**ПРОВАДЖЕННЯ № 5**

**РІШЕННЯ № 7**

**про закриття дисциплінарної справи**

22 червня 2024 року місто Київ

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури Донецької області у складі дисциплінарної палати: голови палати Гавриш Ірини Іванівни, членів палати: Губенко Ольги Валеріївни, Ільющенка Юрія Анатолійовича, Лісової Дар’ї Олександрівни, Скокіна Леоніда Леонідовича.

розглянувши в онлайн засіданні дисциплінарну справу відносно адвоката Особа\_1 (свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю Інформація\_1), –

**ВСТАНОВИЛА:**

**Процедура розгляду скарги**

12.04.2024 за вх. № 79 на адресу Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Донецької області надійшла скарга Особа\_2 від 16.10.2023 з додатками про притягнення адвоката Особа\_1 до дисциплінарної відповідальності.

Голова дисциплінарної палати КДКА Донецької області Ірина Іванівна Гавриш дорученням від 17.04.2024 доручила члену дисциплінарної палати КДКА Донецької області Особа-11 провести перевірку відомостей викладених в скарзі.

Листом за вих. № 44 від 19.04.2024 член дисциплінарної палати КДКА Донецької області звернувся до адвоката Особа\_1 з повідомленням про проведення стосовно нього перевірки - для отримання письмового пояснення по суті порушених питань.

26.04.2024 за вх. № 87 на електронну пошту КДКА Донецької області надійшли письмові пояснення адвоката Особа\_1.

25.05.2024 дисциплінарною палатою КДКА Донецької області прийнято рішення про порушення дисциплінарної справи за скаргою Особа\_2 про дисциплінарний проступок адвоката Особа\_1

30.05.2024 за вих. № 61 на електронну пошту адвоката Особа\_1 направлено рішення дисциплінарної палати КДКА Донецької області від 25.05.2024 разом з довідкою.

30.05.2024 за вих. № 62 на електронну пошту Особа\_2 направлено рішення дисциплінарної палати КДКА Донецької області від 25.05.2024 .

03.06.2024 за вих. № 64 на електронну пошту адвоката Особа\_1 направлено запит для отримання копії договору про надання правової допомоги, укладеного між Особа\_3 та АО Особа\_4 від 19.06.2023.

03.06.2024 за вих. № 65 на електронну пошту Особа\_2 направлено запит для отримання копії заяви адвоката Особа\_1 на отримання судових повісток, повідомлень і викликів в електронній формі у кримінальному провадженні № Інформація\_2.

05.06.2024 на електронну пошту КДКА Донецької області надійшла відповідь на запит від адвоката Особа\_1.

14.06.2024 на електронну пошту КДКА Донецької області надійшла відповідь на запит від Особа\_2.

**Виклад позицій та доводів учасників дисциплінарного провадження**

У скарзі Особа\_2 від 16.10.2023, зазначено, що 16 червня 2023 згідно протоколу автоматичного визначення, автоматизованою системою документообігу Печерського районного суду м. Києва – Особа\_2 визначено слідчим суддею у кримінальному провадженні № Інформація\_2 щодо розгляду клопотання слідчого слідчої групи Головного слідчого управління Національної поліції України Особа\_5, погодженого прокурором у кримінальному провадженні – прокурором першого відділу процесуального керівництва досудовим розслідуванням та підтримання публічного обвинувачення управління нагляду за додержанням законів у сфері протидії організованій злочинності Департаменту нагляду за додержанням законів Національною поліцією та органами, які ведуть боротьбу з організованою злочинністю, Офіс Генерального прокурораОсоба\_6, про продовження запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою відносно підозрюваного Особа\_3, Інформація\_3 року народження, у кримінальному провадженні № Інформація\_4 від 20.10.2022 року.

Відповідно до матеріалів клопотання, захист підозрюваного Особа\_3 здійснювали адвокати Особа-7, згідно ордеру серії АІ № 1384922 від 25.04.2023 року, та Особа\_8, згідно ордеру серії АІ № 1382810 від 20.04.2023 року, які, відповідно до відомостей з Єдиного реєстру адвокатів України, на даний час обліковуються у КДКА Київської області .

Після фактичної передачі матеріалів провадження, з урахуванням визначених кримінальним процесуальним законодавством строків розгляду даної категорії справ та раніше призначених до розгляду справ, слідчим суддею Особа\_2 визначено час розгляду даного клопотання 14 год. 15 хв. 16.06.2023 року та передано матеріали секретареві судових засідань для виклику сторін.

Шляхом направлення sms-повідомлення в судове засідання було викликано адвоката Особа\_7, та адвоката Особа\_8. Згідно довідки про доставку sms-повідомлення, судові повістки адвокатами було отримано о 14 год. 06 хв. та о 14 год, 01 хв. відповідно.

Розгляд клопотання розпочався о 14 год. 21 хв. 16.06.2023 року. В судовому засіданні 16.06.2023 року підозрюваний Особа\_3 просив відкласти судове засідання, зважаючи на неявку його захисників за договором — адвоката Особа\_7 та адвоката Особа\_8, у зв’язку із чим, слідчим суддею, в судовому засіданні оголошено перерву до 09 год. 30 хв. 19.06.2023 року.

Секретарем судового засідання було повторно направлено судові повістки шляхом направлення sms-повідомлення на номер телефону адвоката Особа\_7 — Інформація\_5, та номер телефону адвоката Особа\_8 — Інформація\_6.

Згідно довідок про доставку sms, судову повістку на 09 год. 30 хв. 19.06.2023 року адвокатом Особа\_7 було отримано о 15 год. 30 хв. 16.06.2023 року (а.с. 236 т. 1), а адвокатом Особа\_8- о 15 год. 23 хв. 16.06.2023 року (а.с. 237 т. 1).

В судове засідання 19.06.2023 року, яке було розпочато о 10 год. 29 хв., з’явився прокурор Особа\_6 ,захисник — адвокатОсоба\_1 та доставлено підозрюваного Особа\_3.

19.06.2023 року після відкриття судового засідання та оголошення складу суду, захисником — адвокатом Особа\_1 заявлено відвід слідчому судді Особа\_2 від розгляду вказаного клопотання, у зв'язку із чим у справі оголошено перерву до вирішення заявленого відводу.

При цьому, підозрюваний в судовому засіданні не підтримав заявлений його захисником — адвокатом Особа\_1 відвід слідчому судді.

Разом з тим, як визначено у п. 3 ч. 2 ст. 21 Закону України ««Про адвокатуру та адвокатську діяльність», адвокату забороняється, зокрема, займати у справі позицію всупереч волі клієнта, крім випадків, якщо адвокат впевнений у самообмові клієнта.

В той же день 19.06.2023 року — після судового засідання матеріали кримінального провадження №Інформація\_2 із матеріалами заяви про відвід передано визначеному автоматизованою системою документообігу суду слідчому судді Особа\_9. Суддею Особа\_9 заяву сторони захисту про відвід слідчого судді Особа\_2 від розгляду клопотання про продовження строку запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою відносноОсоба\_3, Інформація\_3 року народження, у кримінальному провадженні № Інформація\_4 від 20.10.2022 року призначено на 18 год. 00 хв. 19.06.2023 року, Судове засідання щодо розгляду заяви про відвід розпочалось 19 год. 08 хв.

19.06.2023 року та, за результатом розгляду, заяву адвоката Особа\_1 про відвід слідчого судді Особа\_2 залишено без задоволення, а матеріали клопотання передано слідчому судді Особа\_2.

В подальшому судове засідання для розгляду клопотання про продовження строку запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою відносно Особа\_3 призначено на 13 год.00 хв. 20.06.2023 року

Секретарем судового засідання було повторно направлено судові повістки шляхом направлення sms-повідомлення на номери телефонів адвоката Особа\_7 — Інформація\_5, адвоката. Особа\_8—Інформація\_6, адвокатаОсоба\_1—Інформація\_7.

Згідно довідок про доставку sms, судову повістку на 13 год. 00 хв. 20.06.2023 року було отримано адвокатом Особа\_7 о 10 год. 33 хв. 20.06.2023 року (а.с. 20 т. 2); адвокатом Особа\_8— о 08 год. 51 хв. 20.06.2023 року (а.с. 18 т. 2); адвокатом Особа\_1—о 08 год. 51 хв. 20.06.2023 року (а.с. 19 т.2).

В судове засідання, призначене на 13 год. 00 хв. 20.06.2023 року, з'явився прокурор Особа-6 та доставлено підозрюваного Особа\_3.Жоден із захисників за договором в судове засідання не з’явився, причини неявки слідчому судді не повідомили.

Внаслідок таких дій сторони захисту, зважаючи на обов'язкову участь адвоката у даному кримінальному провадженні, слідчий суддя, була змушена залучити для підозрюваного Особа\_3 захисника за призначенням на окрему процесуальну дію для забезпечення завершення розгляду клопотання про продовження строку дії застосованого запобіжного заходу, у зв'язку із чим, судове засідання було відкладено до 16 год. 30 хв. 20.06.2023 року.

При цьому, слідчий суддя Особа\_2 зазначає, що під час розгляду клопотання в судовому засіданні в якості вільного слухача була присутня особа, яка постійно фіксувала все в нотатки на мобільний телефон, після оголошення вступної та резолютивної частини ухвали слідчого судді про залучення захисника, вказана особа заходила до кабінету її апарату для уточнення дати та часу призначення судового засідання у даному кримінальному провадженні.

Крім зазначеної вище особи, приблизно о 14 год. 00 хв. 20.06.2023 року, захисник Особа\_1також підходив до працівників апарату судді Особа\_2 для уточнення часу на який відкладено судове засідання. При цьому, адвокат Особа\_1 некоректно висловлювався щодо надання «неправдивої» інформації щодо часу, на який призначено судове засідання.

Судове засідання для розгляду клопотання у кримінальному провадженні Інформація\_2 розпочалось о 16 год. 48 хв. 20.06.2023 року. В судове засідання з'явилися прокурор Особа\_6, захисник, призначений для надання безоплатної правової допомоги, адвокат Особа\_10, захисник - адвокат Особа\_1 та доставлено підозрюваного Особа\_3.

В судовому засіданні захисник, призначений для надання безоплатної правової допомоги, адвокат Особа\_10 заявив самовідвід від розгляду клопотання, оскільки в судове засідання з’явився захисник за договором — адвокат Особа\_1. При цьому, під час перебування слідчого судді в нарадчій кімнаті захисникОсоба\_1 спілкувався з підозрюваним та радив останньому, як затягнути судовий розгляд та як діяти у разі відмови слідчого судді у задоволенні заяви про самовідвід захисника Особа\_10.

Ухвалою слідчого судді Особа\_2 відмовлено у задоволенні заяви про самовідвід захисника Особа\_10,оскільки відсутні правові підстави для самовідводу, передбачені ст. 78 КПК України.

В подальшому підозрюваний Особа\_3 в судовому засіданні відмовився від захисника - адвоката Особа\_10, у зв'язку із чим слідчим суддею, було надано можливість конфіденційної бесіди із захисником Особа\_10 та прийнято відмову від захисника.

Під час судового розгляду 20.06.2023 року адвокат Особа\_1 зловживав своїми процесуальними правами, неодноразово безпідставно заявляв повторні відводи слідчому судді, заявляв необґрунтовані клопотання, надавав рекомендації підозрюваному щодо затягування судового процесу, демонстрував своє зневажливе ставлення до суддівського корпусу взагалі та суддів Печерського районного суду м. Києва зокрема, не дотримувався положень Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», а також Правил адвокатської етики, дотримання яких є обов`язковим при здійсненні адвокатської діяльності.

Крім того, підозрюваний Особа\_3 заявив відвід захиснику — адвокату Особа\_1, за наслідком розгляду якого ухвалою слідчого судді Особа\_2 відмовлено у задоволенні заяви про відвід захисника, зважаючи на відсутність підстав, передбачених ст. 78 КПК України.

Після вирішення заяви про відвід захисника Особа\_1, останній самовільно покинув зал судових засідань. Проте, під час перебування слідчого судді в нарадчій кімнаті до кабінету апарату суду підійшов адвокат Особа\_1, який попередньо покинув залу судових засідань, та намагався фіксувати на камеру мобільного телефону секретаря судового засідання слідчого судді, яка перебувала в кабінеті, та вихід слідчого судді з нарадчої кімнати.

Враховуючи викладене та «непрофесійну» поведінку адвокатів, секретарем судового засідання було викликано охорону для супроводу до зали судового засідання.

Як визначено у ст. 19 Конституції України, правовий порядок в Україні ґрунтується на засадах, відповідно до яких ніхто не може бути примушений робити те, що не передбачено законодавством. Органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

Відповідно до ч. 2 ст. 47 КПК України, захисник зобов’язаний прибувати для участі у виконанні процесуальних дій за участю підозрюваного, обвинуваченого. У разі неможливості прибути в призначений строк захисник зобов’язаний завчасно повідомити про таку неможливість та ї причини слідчого, прокурора, слідчого суддю, суд, а у разі, якщо він призначений органом (установою), уповноваженим законом на надання безоплатної правової допомоги,- також і цей орган (установу).

Згідно зі ст. 33 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», адвоката може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності у порядку дисциплінарного провадження з підстав, передбачених цим Законом. Дисциплінарне провадження — процедура розгляду письмової скарги, яка містить відомості про наявність у діях адвоката ознак дисциплінарного проступку. Дисциплінарне провадження стосовно адвоката здійснюється кваліфікаційно-дисциплінарною комісією адвокатури за адресою робочого місця адвоката, зазначеною в Єдиному реєстрі адвокатів України.

Відповідно до ч. 1 ст. 34 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», підставою для притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності є вчинення ним дисциплінарного проступку. Згідно із ч. 2 цієї статті, дисциплінарним проступком адвоката є:

1) порушення вимог несумісності;

2) порушення присяги адвоката України;

3) порушення правил адвокатської стики;

4) розголошення адвокатської таємниці або вчинення дій, що призвели до її розголошення;

5) невиконання або неналежне виконання своїх професійних обов’язків;

6) невиконання рішень органів адвокатського самоврядування;

7) порушення інших обов’язків адвоката, передбачених законом.

В своїй скарзі Особа\_2 зазначає, що під час здійснення адвокатом Особа\_1 захисту законних прав та інтересів підозрюваногоОсоба\_3 було порушено вимоги ч. 2 ст. 47 КПК України, ст. 7, 42, 44 Правил адвокатської етики, у зв’язку з чим просить притягнути адвоката Особа\_1 до дисциплінарної відповідальності та застосувати відповідне дисциплінарне стягнення.

До скарги додані: копія протоколу автоматичного визначення слідчого судді, копії судових повісток, копії журналів судових засідань, копії довідок про доставку SMS, копії ордера про надання правничої допомоги адвокатомОсоба\_1; копії клопотань та заяви про відвід адвоката Особа\_1; копії ухвал слідчого судді Печерського районного суду м. Києва, копія заяви підозрюваного Особа\_3, копія доручення про надання безоплатної допомоги, флешносій з записами.

У своїх додаткових поясненнях Особа\_2 зазначила, що в її провадженні перебували матеріали кримінального провадження № Інформація\_2 за клопотанням Слідчого слідчої групи Головного слідчого управління Національної поліції УкраїниОсоба\_5, погодженим Прокурором у кримінальному провадженні - прокурором першого відділу процесуального керівництва досудовим розслідуванням та підтримання публічного обвинувачення управління нагляду за додержанням законів у сфері протидії організованій злочинності Департаменту нагляду за додержанням законів Національною поліцією України та органами, які ведуть боротьбу з організованою злочинністю, Офісу Генерального прокурора Особа\_6, про продовження строку запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою відносно підозрюваного Особа\_3, Інформація\_3 року народження, у кримінальному провадженні № Інформація\_4 від 20.10.2022 року за результатом розгляду якого 20.06.2023 року постановлено ухвалу про задоволення клопотання.

Після розгляду даного клопотання матеріали провадження передаються до Відділу забезпечення розгляду кримінальних справ Печерського районного суду м. Києва, а в подальшому до архіву.

Зважаючи на викладене, Особа\_2 позбавлена можливості надати копію заяви адвоката Особа\_1 на отримання судових повісток, повідомлень і викликів в електронній формі у разі її наявності. Разом з тим, для одержання запитуваного документу необхідно звернутися до Голови Печерського районного суду м. Києва.

Крім цього, Особа\_2 надано копію ухвали Київського апеляційного суду від 13.09.2023 року, постановленої за наслідком апеляційного перегляду ухвали слідчого судді Печерського районного суду м. Києва від 20.06.2023 року у кримінальному провадженні № Інформація\_2 в мотивувальній частині якої констатовано факт неналежної процесуальної поведінки адвоката.

У своїх письмових поясненнях адвокат Особа\_1 зазначив , що на його думку дисциплінарна скарга Особа\_2 не відповідає вимогам Положення про порядок прийняття та розгляду скарг щодо неналежної поведінки адвоката, яка може мати наслідком його дисциплінарну відповідальність затвердженого рішенням Ради адвокатів України від 30.08.2014 №120.

Абзацом 2 ч. 2 ст. 36 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» встановлено, що дисциплінарну справу стосовно адвоката не може бути порушено за заявою (скаргою), що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку адвоката, а також за анонімною заявою (скаргою).

Адвокат Особа\_1, зазначає що, заява (скарга) від 16.10.2023 року Особа\_2 не містить відомостей про наявність в діях дисциплінарного проступку адвоката Особа\_1.

У заяві (скарзі) Особа\_2 зазначається, що 19.06.2023 року о 10 год 29 хв. було розпочате судове засідання у справі № Інформація\_2 щодо розгляду клопотання слідчого ГСУ НП України Особа\_5 погодженого прокурором ОГП Особа\_6 про продовження строку тримання під вартою підозрюваного Особа\_3, Інформація\_3року народження, у кримінальному провадженні №Інформація\_4 від 20.10.2022 року.

При цьому згідно відомостей зазначенихОсоба\_2, після відкриття судового засідання та оголошення складу суду, захисником – адвокатом Особа\_1 нібито одразу було заявлено відвід слідчому судді Особа\_2 від розгляду вказаного клопотання.

Однак, вказані доводи Особа\_2 спростовуються долученими до заяви (скарги) документами, зокрема: клопотанням захисника Особа\_1 в інтересахОсоба\_3 від 19.06.2023 року про ознайомлення з матеріалами справи №Інформація\_2 та заявою про відвід Особа\_2 від захисника Особа\_1в інтересахОсоба\_3 від 19.06.2023 року у справі №Інформація\_2.

У вказаному клопотанні адвокатом Особа\_1 зазначалось, що оскільки лише 19.06.2023 року між АО Особа\_4 таОсоба\_3 укладено договір про надання правової допомоги, а також у зв’язку із відсутністю копії клопотання про продовження строку тримання під вартоюОсоба\_3 – є необхідним ознайомлення з матеріалами справи №Інформація\_2, зокрема матеріалами клопотання.

У заяві про відвід адвокатомОсоба\_1 зазначалось, що вказаний відвід було ним заявлено виключно з підстав того, що слідчим суддеюОсоба\_2 було відмовлено у ознайомленні сторони захисту з матеріалами справи №Інформація\_2.

Відтак, іншого способу процесуально відреагувати на порушення права на захист його клієнта, керуючись принципом законності та обов’язку бути наполегливим і принциповим у відстоюванні інтересів клієнта в суді, не поступатися своєю незалежністю у захисті й представництві прав та інтересів клієнта з метою не погіршити стосунків з суддями визначених відповідно до абзацу першого статті 43 Правил адвокатської етики затверджених звітно-виборним з'їздом адвокатів України 09 червня 2017 року (далі – Правила адвокатської етики), я як захисник Особа\_3 та діючий адвокат не мав.

У журналі судового засідання від 19.06.2023 року, зазначено, що, після оголошення слідчим суддею Особа\_2 на відповідній стадії судового засідання згідно ст.350 КПК України відомості про наявність/відсутність клопотань в учасників судового провадження – адвокатом Особа\_1 було повідомлено про наявність клопотання про ознайомлення з матеріалами справи саме у зв’язку із укладенням договору про надання правової допомоги з Особа\_3 19.06.2023 року.

В свою чергу після відмови слідчого судді Особа\_2 в ознайомленні з матеріалами клопотання про продовження строку тримання під вартою Особа\_3 адвокатомОсоба\_1 було висловлено заперечення щодо неможливості здійснювати ефективний захист Особа\_3.

В подальшому саме системна поведінка слідчого судді Особа\_2 спрямована на порушення права на захистОсоба\_3 стала підставою для заявлення адвокатом Особа\_1 відводу слідчому судді.

В заяві(скарзі) слідчого судді Особа\_2 викладено неправдиві та викривлені відомості стосовно дійсного перебігу судового засідання 19.06.2023 року, а дії адвоката Особа\_1 як захисника Особа\_3 відповідали положенням КПК України та Правил адвокатської етики і мною вживались усі необхідні заходи для забезпечення його права на захист.

У заяві (скарзі) суддя Особа\_2 вказує, що підозрюваний Особа\_3 нібито заявив відвід захиснику – адвокату Особа\_1 за наслідком якого ухвалою слідчого судді нібито було відмовлено у задоволенні заяви про відвід захисника.

Вказана інформація не відповідає дійсним обставинами судового розгляду 20.06.2024 року та спростовується документами долученими Особа\_2 до власної заяви (скарги).

Відтак, згідно матеріалів заяви (скарги) 20.06.2023 р. особа\_3 відмовився від безоплатного захисникаОсоба\_10, у зв’язку із наявністю захисника за договором.

Після конфіденційного спілкування зі своїм захисникомОсоба\_3 було подано заяву про відмову від захисника Особа\_1 у зв’язку із системним упередженим ставленням слідчого судді Особа\_2 до адвокатаОсоба\_1.

Зважаючи на те, що згідно пред’явленого Особа\_3 обвинувачення участь захисника відповідно до положень статті 52 КПК України є обов’язковою, з моменту відмови Особа\_3 від свого єдиного захисника Особа\_1 у судовому засіданні – слідчим суддею Особа\_1 мало бути розглянуто питання про залучення захисника для проведення окремої процесуальної дії (розгляду клопотання про продовження строку тримання під вартою).

Письмова заява Особа\_3 та журнал судових засідань від 20.06.2023 року підтверджують, що жодних відводів захиснику Особа\_1 від Особа\_3 не з’являлось, а було заявлено саме про відмову від захисту адвокатомОсоба\_1 від Особа\_3 що не дає процесуальних підстав слідчому судді для розгляду питання відводу, а тим паче не дає слідчому судді відмовляти у залученні захисника Особа\_3 у випадку, якщо участь такого захисника є імперативно обов’язковою згідно положень статті 52 КПК України.

Адвокат Особа\_1 зазначає, що суддя особа\_2 у своїй заяві (скарзі) маніпулятивно зазначає, що адвокат Особа\_1 покинув зал судових засідань самовільно, не зазначаючи про відмову Особа\_3 від надання ним правової допомоги, відтак керуючись Правилами адвокатської етики, зокрема статтею 42, він був зобов’язаний покинути зал судових засідань з метою надання можливості здійснювати захист іншому захисникові і не був зобов’язаний бути присутнім при розгляді клопотання про продовження строку тримання під вартою.

Адвокат Особа\_1 звертає увагу, що твердження судді Особа\_2 про заявлення адвокатом Особа\_1 повторних відводів, необґрунтованих клопотань та рекомендацій підозрюваному щодо затягування судового процесу не підтверджуються жодними документами долученими до заяви (скарги).

Журнали судових засідань долучені до заяви (скарги) підтверджують, що кожен із заявлених відводу або клопотання мало об’єктивне процесуальне підґрунтя і мало на меті лише забезпечення захисту прав та інтересів його клієнта Особа\_3.

Такі відводи та клопотання заявлялись адвокатом на відповідних стадіях процесу та у спосіб передбачений КПК України.

Щодо здійснення адвокатом Особа\_1 будь-яких висловлювань щодо слідчого судді Особа\_2 у заяві (скарзі) не наведено як жодних документів, що підтверджують вказане твердження так і навіть жодного конкретного висловлювання, яке могли би містити у його діях дисциплінарних проступок, у зв’язку з чим вказане твердження не може бути взяте до уваги.

**Виклад встановлених обставин**

Згідно з даними з Єдиного реєстру адвокатів України: робоче місце адвоката Особа\_1 знаходиться за адресою: Інформація\_8. Має свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю - №Інформація\_1; орган, що видав свідоцтво – Донецька обласна КДКА; Мобільний телефон:Інформація\_\_7; E-пошта: Інформація\_9.

В провадженні слідчого судді Особа\_2 перебували матеріали кримінального провадження за клопотанням слідчого слідчої групи Головного слідчого управління Національної поліції України Особа\_5, погодженого прокурором у кримінальному провадженні – прокурором першого відділу процесуального керівництва досудовим розслідуванням та підтримання публічного обвинувачення управління нагляду за додержанням законів у сфері протидії організованій злочинності Департаменту нагляду за додержанням законів Національною поліцією та органами, які ведуть боротьбу з організованою злочинністю, Офіс Генерального прокурора Особа\_6, про продовження запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою відносно підозрюваного Особа\_3, Інформація\_3 року народження, у кримінальному провадженні № Інформація\_4 від 20.10.2022 року.

Захист підозрюваного Особа\_3 здійснювали адвокати Особа\_7, згідно ордеру серії АІ № 1384922 від 25.04.2023 року, та Особа\_8, згідно ордеру серії АІ № 1382810 від 20.04.2023 року, які, відповідно до відомостей з Єдиного реєстру адвокатів України, на даний час обліковуються у КДКА Київської області, а також адвокат Особа\_1 який надавав правничу допомогу підозрюваному Особа\_3 на підставі договору про надання правничої допомоги №Інформація\_10, ордеру та свідоцтва про право на заняття адвокатською діяльністю №Інформація1.

В судове засідання 19.06.2023 року, яке було розпочато о 10 год. 29 хв., з’явився прокурор Особа\_6, захисник — адвокат Особа\_1 та доставлено підозрюваного Особа\_3.

19.06.2023 року після відкриття судового засідання та оголошення складу суду, захисником — адвокатом Особа\_1 заявлено відвід слідчому суддіособа\_2 від розгляду вказаного клопотання, у зв'язку із чим у справі оголошено перерву до вирішення заявленого відводу.

В той же день 19.06.2023 року — після судового засідання матеріали кримінального провадження № Інформація\_2 із матеріалами заяви про відвід передано визначеному автоматизованою системою документообігу суду слідчому судді Особа\_9.

Суддею Особа\_9 заяву сторони захисту про відвід слідчого судді Особа\_2 від розгляду клопотання про продовження строку запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою відносно соба\_3, Інформація\_3 року народження, у кримінальному провадженні № Інформація\_4 від 20.10.2022 року призначено на 18 год. 00 хв. 19.06.2023 року. Судове засідання щодо розгляду заяви про відвід розпочалось 19 год. 08 хв.

19.06.2023 року та, за результатом розгляду, заяву адвоката Особа\_1 про відвід слідчого судді Особа\_2 залишено без задоволення, а матеріали клопотання передано слідчому судді Особа\_2.

Судове засідання для розгляду клопотання про продовження строку запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою відносно Особа\_3 призначено на 13 год.00 хв. 20.06.2023 року.

Секретарем судового засідання було повторно направлено судові повістки шляхом направлення sms-повідомлення на номери телефонів адвоката Особа\_7 — Інформація\_5, адвоката Особа\_8—Інформація\_6, адвоката Особа\_1—Інформація\_7.

Згідно довідок про доставку sms, судову повістку на 13 год. 00 хв. 20.06.2023 року було отримано адвокатом Особа\_7 о 10 год. 33 хв. 20.06.2023 року (а.с. 20 т. 2); адвокатом Особа\_8— о 08 год. 51 хв. 20.06.2023 року (а.с. 18 т. 2); адвокатом Особа\_1—о 08 год. 51 хв. 20.06.2023 року (а.с. 19 т.2).

В судове засідання, призначене на 13 год. 00 хв. 20.06.2023 року, з'явився прокурор Особа\_6 та доставлено підозрюваного Особа\_3. Захисники підозрюваного Особа\_3 в судове засідання не з’явилися, про причини неявки слідчому судді не повідомили.

У зв’язку з цим, слідчим суддею Печерського районного суду м. Києва залучено для підозрюваного Особа\_3захисника за призначенням на окрему процесуальну дію для забезпечення завершення розгляду клопотання про продовження строку дії застосованого запобіжного заходу, судове засідання було відкладено до 16 год. 30 хв. 20.06.2023 року.

Судове засідання для розгляду клопотання у кримінальному провадженні Інформація\_2 розпочалось о 16 год. 48 хв. 20.06.2023 року. В судове засідання з'явилися прокурор Особа\_6, захисник, призначений для надання безоплатної правової допомоги, адвокат Особа\_10, захисник - адвокат Особа\_1, та доставлено підозрюваного Особа\_3.

В судовому засіданні захисник, призначений для надання безоплатної правової допомоги, адвокат Особа\_10 заявив самовідвід від розгляду клопотання, оскільки в судове засідання з’явився захисник за договором — адвокатОсоба\_1.

Ухвалою слідчого судді Печерського районного суду м. Києва відмовлено у задоволенні заяви про самовідвід захисника Особа\_10, оскільки відсутні правові підстави для самовідводу, передбачені ст. 78 КПК України.

В подальшому підозрюваний Особа\_3 в судовому засіданні відмовився від захисника - адвоката Особа\_10, у зв'язку із чим слідчим суддею було надано можливість конфіденційної бесіди із захисником Особа\_10, та прийнято відмову від захисника.

У подальшому в ході розгляду клопотання про продовження строку тримання під вартою - підозрюваний. Особа\_3 заявив відмову від захисника — адвоката Особа\_1 у зв’язку з упередженим ставленням слідчого судді.

Слідчим суддею Особа\_2 не прийнято відмову від захисника на підставі ч. 3 ст. 54 КПК України.

У зв’язку з відмовою підозрюваного Особа\_3 від правничої допомоги адвоката Особа\_1, останній вирішив, що він не має права приймати участь у судовому засіданні та залишив зал судового засідання, про що зазначено у журналі судового засідання за 20.06.2023.

Дисциплінарною палатою встановлено, що в матеріалах дисциплінарного провадження відсутня копія заяви адвоката Особа\_1 на отримання судових повісток, повідомлень і викликів в електронній формі.

Повістки про виклик до суду в кримінальному провадженні на ім’яОсоба\_1, від 19.06.2023, 20.06.2023 не містять підпису Особа\_1.

Наданий скаржником флешносій містить: два відеофайла, на яких частково відтворені обставини, які відбувались 20.06.2023 року у приміщенні Печерського районного суду м. Києва за участі слідчого судді Печерського районного суду м. Києва.

**Нормативно-правові акти, які підлягають застосуванню**

Статтею 41 Закону України « Про адвокатуру та адвокатську діяльність, частиною 1 встановлено:

 За результатами розгляду дисциплінарної справи дисциплінарна палата кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури приймає рішення про притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності за вчинення дисциплінарного проступку і застосування до нього дисциплінарного стягнення або про закриття дисциплінарної справи.

Відповідно до ч. 2 ст. 35 Закону України « Про адвокатуру та адвокатську діяльність Адвокат може бути притягнутий до дисциплінарної відповідальності протягом року з дня вчинення дисциплінарного проступку.

Відповідно до вимог:

* ст. 7 Правил адвокатської етики - у своїй професійній діяльності адвокат (адвокатське бюро, адвокатське об'єднання) зобов'язаний використовувати всі свої знання та професійну майстерність для належного захисту й представництва прав та законних інтересів клієнта, дотримуючись чинного законодавства України, сприяти утвердженню та практичній реалізації принципів верховенства права та законності.

Адвокат не може давати клієнту поради, свідомо спрямовані на полегшення вчинення правопорушень, або іншим чином умисно сприяти їх вчиненню його клієнтом або іншими особами.

Адвокат не має права в своїй професійній діяльності вдаватися до засобів та методів, які суперечать чинному законодавству або цим Правилам.

- статті 42 Правил адвокатської етики - представляючи інтереси клієнта або виконуючи функцію захисника в суді, адвокат зобов’язаний дотримуватися вимог чинного процесуального законодавства, законодавства про адвокатуру та адвокатську діяльність, про судоустрій і статус суддів, іншого законодавства, що регламентує поведінку учасників судового процесу, а також вимог Правил;

- статті 44 Правил адвокатської етики - під час здійснення професійної діяльності в суді адвокат повинен бути добропорядним, поводити себе чесно та гідно, стверджуючи повагу до адвокатської професії. Адвокат має поважати процесуальні права адвоката, який представляє іншу сторону, і не вдаватись до дій, що грубо порушують останні. Адвокат не повинен вчиняти дій, спрямованих на невиправдане затягування судового розгляду справи;

-статті 70 Правил адвокатської етики - Адвокат вважається невинуватим у вчиненні дисциплінарного проступку і не може бути підданий дисциплінарному стягненню, доки його вину не буде доведено в законному порядку і встановлено рішенням кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або Вищої кваліфікаційнодисциплінарної комісії адвокатури про притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності. Адвокат не зобов'язаний доводити свою невинуватість у вчиненні дисциплінарного проступку. Обов'язок доказування вини адвоката у вчиненні дисциплінарного проступку покладається на особу, яка ініціює питання дисциплінарної відповідальності відносно адвоката. Звинувачення адвоката не може ґрунтуватися на припущеннях. Усі сумніви щодо доведеності вини адвоката тлумачаться на його користь.

П. 3 ст. 14 Положення « Про порядок прийняття та розгляду скарг щодо неналежної поведінки адвоката, яка може мати наслідком його дисциплінарну відповідальність», затвердженим рішенням Ради адвокатів України від «30» серпня 2014 року № 120 (із змінами) встановлено: 3) На підтвердження обставин, якими обґрунтовується заява (скарга), заявник (скаржник) надає докази, а в разі неможливості - зазначає докази, надання яких самостійно є неможливим, із обов'язковим зазначенням причин та прохання до кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури про їх витребування.

Відповідно до п.2) ст. 49 Положення « Про порядок прийняття та розгляду скарг щодо неналежної поведінки адвоката, яка може мати наслідком його дисциплінарну відповідальність», Рішення про закриття дисциплінарної справи приймається у разі …б) закінчення строку притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності, у разі встановлення дисциплінарного проступку у діях адвоката…

**Мотиви та висновки ДП КДКА**

Адвоката може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності у порядку дисциплінарного провадження виключно з підстав, передбачених Законом України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність».

Статтею 34 зазначеного Закону визначається, що підставою для притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності є вчинення ним дисциплінарного проступку, а саме:

1) порушення вимог несумісності;

2) порушення присяги адвоката України;

3) порушення правил адвокатської етики;

4) розголошення адвокатської таємниці або вчинення дій, що призвели до її розголошення;

5) невиконання або неналежне виконання своїх професійних обов’язків;

6) невиконання рішень органів адвокатського самоврядування;

7) порушення інших обов’язків адвоката, передбачених законом.

Отже, порушення правил адвокатської етики, невиконання або неналежне виконання своїх професійних обов’язків, а також порушення інших обов’язків адвоката, передбачених законом. - є дисциплінарним проступком адвоката.

З наявних матеріалів дисциплінарного провадження вбачається, що на розгляді слідчого судді Особа\_2 перебувало клопотання Слідчого слідчої групи Головного слідчого управління Національної поліції України Особа\_5, погодженого Прокурором у кримінальному провадженні прокурором першого відділу процесуального керівництва досудовим та підтримання публічного обвинувачення управління нагляду за додержанням законів у сфері протидії організованій злочинності Департаменту нагляду за додержанням законів Національної поліції України та органами, які ведуть боротьбу з організованою злочинністю, Офісу Генерального прокурора Особа\_6, про продовження строку запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою відносно підозрюваного Особа\_3, Інформація\_3 року народження, у кримінальному провадженні № Інформація\_4 від 20.10.2022 року.

У судове засідання, призначене на 09 год. 30 хв. 19.06.2023 , яке було розпочато о 10 год. 29 хв., з’явився прокурор Особа\_6 підозрюваний Особа\_3, захисник — адвокат Особа\_1, який діяв на підставі ордеру та договору про надання правничої допомоги №Інформація\_10.

19.06.2023 року після відкриття судового засідання та оголошення складу суду, захисником — адвокатом Особа\_1. заявлено клопотання про ознайомлення з матеріалами справи №Інформація\_2, в задоволенні якого слідчим суддею Печерського районного суду м. Києва було відмовлено. У зв’язку з відмовою у задоволенні клопотання про ознайомлення з матеріалами справи – адвокатомособа\_1 заявлено відвід слідчому судді особа\_2, у зв'язку із чим у справі оголошено перерву до вирішення заявленого відводу.

В той же день 19.06.2023 року після судового засідання матеріали кримінального провадження № Інформація\_2 із матеріалами заяви про відвід передано визначеному автоматизованою системою документообігу суду слідчому судді Особа\_9

19.06.2023 року за результатом розгляду, заяву адвоката Особа\_1 про відвід слідчого суддіособа\_2.залишено без задоволення, а матеріали клопотання передано слідчому судді Особа\_2.

В подальшому судове засідання для розгляду клопотання про продовження строку запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою відносноОсоба\_3. призначено на 13 год.00 хв. 20.06.2023 року.

Секретарем судового засідання було повторно направлено судові повістки шляхом направлення sms-повідомлення на номери телефонів адвоката Особа\_7 — Інформація\_5, адвоката. Особа\_8—Інформація\_6, адвокатаОсоба\_1—Інформація\_7.

Згідно довідок про доставку sms, судову повістку на 13 год. 00 хв. 20.06.2023 року було отримано адвокатом Особа\_7 о 10 год. 33 хв. 20.06.2023 року (а.с. 20 т. 2); адвокатом Особа\_8— о 08 год. 51 хв. 20.06.2023 року (а.с. 18 т. 2); адвокатом Особа\_1—о 08 год. 51 хв. 20.06.2023 року (а.с. 19 т.2).

В судове засідання, призначене на 13 год. 00 хв. 20.06.2023 року, з'явився прокурор Особа\_6 та доставлено підозрюваного Особа\_3. Адвокат Особа\_1, який діє за договором в судове засідання не з’явився, причини неявки слідчому судді не повідомив.

Судове засідання для розгляду клопотання у кримінальному провадженні Інформація\_2 розпочалось о 16 год. 48 хв. 20.06.2023 року. В судове засідання з'явилися прокурор Особа\_6. захисник, призначений для надання безоплатної правової допомоги, адвокат Особа\_10, захисник - адвокат Особа\_1 та доставлено підозрюваного Особа\_3.

В судовому засіданні захисник, призначений для надання безоплатної правової допомоги, адвокатОсоба\_10 аявив самовідвід від розгляду клопотання, оскільки в судове засідання з’явився захисник за договором — адвокат Марченко Д.І.

Ухвалою слідчого судді Печерського районного суду м. Києва відмовлено у задоволенні заяви про самовідвід захисника Особа\_10,оскільки відсутні правові підстави для самовідводу, передбачені ст. 78 КПК України.

Підозрюваний Особа\_3 в судовому засіданні відмовився від захисника - адвоката Особа\_10,у зв'язку із чим слідчим суддею, було надано можливість конфіденційної бесіди із захисником Особа\_10,та прийнято відмову від захисника.

В ході судового розгляду підозрюваний Особа\_3. заявив відмову від захисника — адвоката Особа\_1, за наслідком розгляду якого ухвалою слідчого судді Печерського районного суду м. Києва відмовлено у задоволенні заяви про відвід захисника.

Після вирішення заяви про відмову від захисника Особа\_1,останній самовільно покинув зал судових засідань.

За результатом розгляду дисциплінарного провадження відносно адвоката Особа\_1 дисциплінарна палата КДКА Донецької області прийшла до висновку, що своїми діями адвокат Особа\_1 вчинив дисциплінарний проступок, самовільно залишивши зал судового засідання Печерського районного суду м. Києва 20.06.2023 під час розгляду клопотання про продовження строку тримання під вартою підозрюваного Особа\_3,чим порушив вимоги ст. 7, 42, 44 Правил адвокатської етики.

При цьому, дисциплінарна палата КДКА Донецької області зазначає, що в ході розгляду дисциплінарної справи відносно адвоката Особа\_1 не знайшли своє підтвердження факти викладені в скарзі слідчого судді Особа\_2 про некоректні висловлювання з боку адвоката Особа\_1 на адресу слідчого судді, про надання рекомендацій підозрюваному щодо затягування судового процесу, демонстрацію зневажливого ставлення до суддівського корпусу взагалі та суддів Печерського районного суду м. Києва.

Доказів зазначеної поведінки з боку адвоката Особа\_1 Особа\_2 дисциплінарній палаті не надано. Флешносій з файлом судове засідання - не містить ніяких даних, на іншому файлі – неможливо ідентифікувати осіб, які на ньому зображені.

Крім цього, дисциплінарна палата КДКА Донецької області звертає увагу, що у відповідності до п. 5 Порядку надсилання судових повісток, повідомлень і викликів учасникам судового процесу, затвердженого наказом Державної судової адміністрації України від 23.01.2023 № 28 судові повістки - судовий виклик надсилається учаснику судового процесу за наявності відповідної заяви та технічної можливості.

Відсутність заяви адвоката Особа\_1 на отримання судових повісток, повідомлень і викликів в електронній формі, а також відсутність інших доказів про належне повідомлення адвоката Особа\_1 про призначення судового засідання, свідчить про неналежне повідомлення адвоката Особа\_1 про призначення судового засідання.

Палатою направлено запит на адресу судді Печерського районного суду м. Києва, для отримання копію заяви адвоката Особа\_1 на отримання судових повісток. У своїй відповіді суддя Печерського районного суду м. Києва зазначила, що після розгляду даного клопотання матеріали провадження передаються до Відділу забезпечення розгляду кримінальних справ Печерського районного суду м. Києва, а в подальшому до архіву.

Зважаючи на викладене, Особа\_2 позбавлена можливості надати копію заяви Особа\_1 на отримання судових повісток. При цьому, з боку Особа\_2 не заявлено клопотання щодо витребування доказів, відповідно до ст. 14 Положення «Про порядок прийняття та розгляду скарг щодо неналежної поведінки адвоката, яка може мати наслідком його дисциплінарну відповідальність».

Дисциплінарною палатою враховується положення ст. 70 Правил адвокатської етики – обов'язок доказування вини адвоката у вчиненні дисциплінарного проступку покладається на особу, яка ініціює питання дисциплінарної відповідальності відносно адвоката.

Разом з тим, дисциплінарна палата констатує, що адвокат Особа\_1 вчинив дисциплінарний проступок, самовільно залишивши зал судового засідання Печерського районного суду м. Києва 20.06.2023 під час розгляду клопотання про продовження строку тримання під вартою підозрюваного Особа\_3,чим порушив вимоги ст. 7, 42, 44 Правил адвокатської етики.

У відповідності до ч. 2 ст. 35 ЗУ «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», адвокат може бути притягнутий до дисциплінарної відповідальності протягом року з дня вчинення дисциплінарного проступку.

Датою вчинення дисциплінарного проступку адвокатом Особа\_1 є 20.06.2023, а останнім днем для притягнення його до дисциплінарної відповідальності є 20.06.2024.

У відповідності до ч. 2 ст. 35, ч. 1 ст. 41 ЗУ «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» дисциплінарна палата КДКА Донецької області вважає за необхідне закрити дисциплінарну справу відносно адвоката Особа\_1 через закінчення строків для притягнення його до дисциплінарної відповідальності.

Керуючись ст. 41 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», -

**ВИРІШИЛА:**

Закрити дисциплінарну справу відносно адвоката Особа\_1(свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю №Інформація\_1).

*Відповідно до ч. 1 ст. 42 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» адвокат чи особа, яка ініціювала питання про дисциплінарне адвоката, має право оскаржити рішення у дисциплінарній справі протягом тридцяти днів з дня його прийняття до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду.*

*Оскарження рішення не зупиняє його дії.*

**Голова дисциплінарної палати**

**КДКА Донецької області Ірина ГАВРИШ**

**Секретар дисциплінарної палати**

**КДКА Донецької області Дар’я Лісова**